

**ANALISIS YURIDIS TERHADAP TINDAK PIDANA
UJARAN KEBENCIAN OLEH AHMAD DHANI
KEPADA BASUKI TJAJAJA PURNAMA
(Studi Putusan No. 58/Pid.Sus/2019/PT.DKI)**

SKRIPSI

Diajukan sebagai salah satu syarat memperoleh Gelar Sarjana Hukum pada
Universitas Satya Negara Indonesia



Disusun oleh :

Nama : Sri Lestari Ningsih

NIM : 051704503125015

**UNIVERSITAS SATYA NEGARA INDONESIA
FAKULTAS ILMU SOSIAL DAN ILMU POLITIK
PROGRAM STUDI HUKUM**

JAKARTA

2021

**FAKULTAS ILMU SOSIAL DAN ILMU POLITIK
UNIVERSITAS SATYA NEGARA INDONESIA
PERNYATAAN KEASLIAN/ORISINALITAS**

Dengan ini saya menyatakan bahwa :

1. Karya saya, (SKRIPSI) ini, adalah asli dan belum pernah diajukan untuk mendapatkan gelar akademik (sarjana), baik di Universitas Satya Negara Indonesia maupun di perguruan tinggi lain.
2. Karya tulis ini murni gagasan, rumusan, dan penelitian saya sendiri, tanpa bantuan pihak lain, kecuali arahan Tim Pembimbing dan Tim Penguji.
3. Dalam karya tulis ini tidak terdapat karya atau pendapat yang telah ditulis atau dipublikasikan orang lain, kecuali secara tertulis dengan jelas dicantumkan sebagai acuan dalam naskah dengan disebutkan nama pengarang dan dicantumkan dalam daftar pustaka.
4. Pernyataan ini saya buat dengan sesungguhnya dan apabila dikemudian hari terdapat penyimpangan dan ketidakbenaran dalam pernyataan ini, maka saya bersedia menerima sanksi akademi berupa pencabutan gelar yang telah diperoleh karena karya ini, serta sanksi lainnya sesuai dengan norma yang berlaku di perguruan tinggi ini.

Jakarta, 26 Agustus 2021

Yang membuat pernyataan,



(Sri Lestari Ningsih)

**FAKULTAS ILMU SOSIAL DAN ILMU POLITIK
UNIVERSITAS SATYA NEGARA INDONESIA
TANDA PERSETUJUAN SIDANG SKRIPSI**

NAMA : Sri Lestari Ningsih
NIM : 051704503125015
JUDUL : Analisis Yuridis Terhadap Tindak Pidana Ujaran
Kebencian Oleh Ahmad Dhani Kepada Basuki Tjahaja
Purnama (Studi Putusan No. 58/Pid.Sus/2019/PT.DKI)
PROGRAM STUDI : Hukum
PEMINATAN : Pidana

Telah disetujui oleh tim pembimbing untuk diajukan dalam sidang skripsi.

Jakarta, 6 Agustus 2021

Menyetujui,

Pembimbing II

Pembimbing I

(Catherin L. Tobing, S.H., M.Hum.)

(Efan Setiadi, S.Kom., S.H., M.H.)

Mengetahui,

Ketua Program Studi Hukum

Dekan FISIP

(Ditta Giarni Martha, S.H., M.H.)

(Dr. Radita Gora Tayibnapis, S.Sos., M.M.)

FAKULTAS ILMU SOSIAL DAN ILMU POLITIK
UNIVERSITAS SATYA NEGARA INDONESIA
TANDA PENGESAHAN SKRIPSI

NAMA : Sri Lestari Ningsih
NIM : 051704503125015
JUDUL : Analisis Yuridis Terhadap Tindak Pidana Ujaran
Kebencian Oleh Ahmad Dhani Kepada Basuki Tjahaja
Purnama (Studi Putusan No. 58/Pid.Sus/2019/PT.DKI)

PROGRAM STUDI : Hukum

PEMINATAN : Pidana

Jakarta, 19 Agustus 2021

Menyetujui,

Ketua Penguji Efan Setiadi, S.Kom., S.H., M.H. (.....)

Penguji I Dr. Armansyah, S.H., M.H., C.Med. (.....)

Penguji II Ernawati, S.H.I., M.H. (.....)

Mengetahui,

Ketua Program Studi Hukum

Dekan FISIP

(Ditta Giarni Martha, S.H., M.H.)

(Dr. Radita Gora Tayibnapis, S.Sos., M.M.)

KATA PENGANTAR

Bismillahirrahmanirrahim

Assalamu'alaikum Warahmatullahi Wabarakaatuh

Dengan penuh rasa syukur Alhamdulillah rabbil'alamin disini penulis hanturkan ke hadapan Allah Subhanahu Wa Ta'ala oleh karena ridho, berkah, dan karuniaNya yang melimpah penulis bisa menuntaskan dan menyelesaikan penulisan skripsi yang telah direncanakan dan diberi judul **“ANALISIS YURIDIS TERHADAP TINDAK PIDANA UJARAN KEBENCIAN OLEH AHMAD DHANI KEPADA BASUKI TJAHAJA PURNAMA (Studi Putusan No. 58/Pid.Sus/2019/PT.DKI)”**

Kesempatan untuk menulis skripsi pada kali ini dapat secara utuh selesai dan hal tersebut bisa terjadi karena adanya bantuan, ayoman, nasihat, pembimbingan, dan perhatian yang berasal dari banyaknya pihak. Maka dari itu, pada kesempatan kali ini menjadi sebuah kebanggaan dan kebahagiaan untuk penulis dan kini penulis ingin menyampaikan terimakasih dan penghormatan yang dalam kepada :

1. Dra. Merry L. Panjaitan, M.M., M.B.A., sebagai Rektor Universitas Satya Negara Indonesia.
2. Dr. Radita Gora Tayibnapi, S.Sos, M.M., sebagai Dekan Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik Universitas Satya Negara Indonesia.
3. Ibu Ditta Giarni, S.H., M.H., sebagai Kaprodi Hukum Universitas Satya Negara Indonesia.

4. Bapak Efan Setiadi, S.Kom., S.H., M.H., selaku Dosen Pembimbing I yang telah menyempatkan waktu beliau dan telah memberi bimbingan bagi penulis dalam menyelesaikan tulisan skripsi ini.
5. Ibu Catherin L. Tobing, S.H., M.Hum., selaku Dosen Pembimbing II, yang sudah mau untuk menyempatkan waktu serta bimbingan beliau terhadap penulisan skripsi ini.
6. Dosen dan Staf pada Prodi Hukum yang telah memberikan dorongan, sehingga skripsi ini dapat diselesaikan.
7. Ayah dan Ibu saya Rahimahallah (Almarhumah) karena kasih sayang dan motivasi mereka, penulis mampu terus semangat dalam menyelesaikan penulisan skripsi ini.
8. Kakak saya Nurul Rosita dan kakak ipar saya Ridwan, karenanya yang selalu ada untuk saya sehingga saya masih tetap berjuang untuk menyelesaikan penulisan skripsi ini.
9. Teman-teman kuliah saya Prodi Hukum, karena mereka yang selalu membantu membimbing dan bertukar pikiran dalam menyelesaikan penulisan skripsi ini.
10. Teman-teman kerja saya, yang memberikan saya motivasi dan dukungan saat saya meminta masukan dalam mengerjakan penulisan skripsi ini.
11. Keponakan-keponakan saya Azka dan Azlan yang lucu, imut dan menggemaskan yang membuat hari-hari saya berwarna di sela-sela hari saya yang kadang sangat melelahkan, semoga nanti saat kalian sudah bisa membaca, kalian bisa melihat hasil skripsi ini.

12. Seluruh pihak yang juga terlibat, dan mohon maaf karena keterbatasan maka tidak dapat dimasukkan satu persatu. Tentunya kalian semua yang sudah ada didalam kehidupan penulis, yang mengajarkan penulis bahwa hidup harus terus disyukuri, pastinya saya bersyukur karena dapat menyelesaikan dan menghadapi setiap fase hidup saya, salah satunya adalah dalam menyelesaikan skripsi yang Alhamdulillah sudah bisa diselesaikan tepat sesuai dengan waktunya.

Saya selaku penulis cukup memahami bahwa skripsi saya masih belum sepenuhnya sempurna, karena segala kesempurnaan yang absolut hanya ada pada Sang Pencipta yaitu Allah Subhanahu Wa Ta'ala. Skripsi yang telah disusun ini tentu masih memiliki kekurangan-kekurangan dalam berbagai segi seperti penyusunannya serta penulisannya dalam setiap isi materi yang telah dijabarkan. Hal tersebut terjadi karena ketidaksempurnaan penulis. Maka dari itu, penulis dengan lapang hati sangat menerima apabila terdapat masukan, kritik serta saran yang diberikan oleh pembaca supaya membuat penulis lebih baik lagi.

Penulis berharap skripsi yang telah dibuat ini dapat menambah wawasan untuk semua pembaca.

Wassalamu'alaikum Warahmatullahi Wabaraktuh.

Bekasi, 6 Agustus 2021

Penulis



Sri Lestari Ningsih

ABSTRAK

ANALISIS YURIDIS TERHADAP TINDAK PIDANA UJARAN KEBENCIAN OLEH AHMAD DHANI KEPADA BASUKI TJAHAJA PURNAMA (Studi Putusan No. 58/Pid.Sus/2019/PT.DKI)

SRI LESTARI NINGSIH

051704503125015

Setiap orang berhak mengemukakan pendapat melalui berbagai media, termasuk media sosial, namun beberapa orang banyak yang salah menggunakannya, salah satunya yaitu dalam mengungkapkan hal negatif. Hal negatif itu bisa berupa ujaran kebencian, munculnya tindakan ujaran kebencian bisa menimbulkan kerusuhan baik secara individu ataupun antargolongan. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui alasan hakim memutus perkara No. 370/Pid.Sus/2018/PN.Jkt-Sel dan putusan No. 58/Pid.Sus/2019/PT.DKI tentang tindak pidana ujaran kebencian. Pada putusan tersebut hakim dalam menjatuhkan putusannya haruslah memerhatikan beberapa aspek sebelum menjatuhkan putusan pidana agar terciptanya keadilan yang sebenarnya. Penelitian ini menganut model penelitian hukum normatif, di mana objek yang ada pada penelitian ini merupakan putusan hakim atau UU (undang-undang). Sedangkan jenis pendekatannya merupakan pendekatan kualitatif yuridis normatif, di mana pendekatan ini berkaitan dengan beberapa alasan dalam hukum yang dipakai hakim agar sampai pada keputusan serta menelaah kesesuaian antara putusan pengadilan dengan peraturan perundang-undangan. Berdasarkan analisis yang dilakukan maka dapat disimpulkan bahwa Majelis Hakim Tingkat Pertama dan Tingkat Tinggi memutuskan tindakan Terdakwa merupakan tindakan ujaran kebencian. Hakim dalam memutus suatu perkara mempertimbangkan beberapa aspek, yaitu melihat pada aspek yuridis, filosofis dan sosiologis. Aspek yuridis adalah hakim memutus bahwa tindakan Terdakwa benar merupakan tindak pidana ujaran kebencian berdasarkan pada pasal 28 ayat (2) UU ITE No. 11 tahun 2008. Aspek filosofisnya adalah hakim mempertimbangkan kebebasan individu yang tak terbatas, melainkan dibatasi oleh norma dan hukum. Aspek sosiologisnya adalah hakim memutuskan bahwa tindakan Terdakwa dapat memicu permusuhan antar golongan dilihat berdasarkan waktu terjadinya tindak pidana, di mana saat itu dikenal dengan tahun politik. Putusan hakim juga sejalan dengan hukum yang berlaku di Indonesia, khususnya Pasal 45A ayat (2) jo Pasal 28 ayat (2) UU RI No.19 Tahun 2016 tentang perubahan UU No. 11 Tahun 2008 tentang Informasi dan Transaksi Elektronik jo Pasal 55 ayat (1) ke-I KUHP.

Kata Kunci : Ujaran Kebencian, Putusan Hakim, Media Sosial.

ABSTRACT

JURIDICAL ANALYSIS OF HATE SPEECH CRIMES BY AHMAD DHANI TO BASUKI TJAJAJA PURNAMA

(Study of Verdict No. 58/Pid.Sus/2019/PT. DKI)

SRI LESTARI NINGSIH

051704503125015

Everyone has the right to express their opinion through various media, including social media, but some people use it wrongly, one of which is in expressing negative things. The negative thing can be hate speech, the appearance of hate speech can cause riots either individually or in between. This study aims to find out why the judge decided the case No. 370/Pid.Sus/2018/PN. Jkt-Sel and verdict No. 58/Pid.Sus/2019/PT.DKI about hate speech crimes. In the verdict, the judge in handing down the verdict must pay attention to several aspects before dropping the criminal verdict in order to create real justice. This research adheres to the normative legal research model, in which the objects present in this study is a judge's decision or law. While the type of approach is a qualitative approach normative juridical, where this approach relates to several reasons in the law used by judges to arrive at decisions and study the suitability between court decisions and legislation. Based on the analysis carried out, it can be concluded that the Panel of Judges of the First Level and the High Level decided that the Defendant's action was an act of hate speech. Judges in deciding a case consider several aspects, namely looking at the juridical, philosophical and sociological aspects. The juridical aspect is that the judge decides that the Defendant's action is indeed a crime of hate speech based on Article 28 paragraph (2) of the ITE Law No. 11 of 2008. The philosophical aspect is that the judge considers unlimited individual freedom, but is limited by norms and laws. The sociological aspect is that the judge decided that the Defendant's actions could trigger enmity between groups based on the time the crime occurred, which was known as the political year. The judge's decision is also in line with the applicable law in Indonesia, in particular Article 45A paragraph (2) in conjunction with Article 28 paragraph (2) of RI Law No. 19 of 2016 concerning amendments to Law No. 11 of 2008 concerning Information and Electronic Transactions in conjunction with Article 55 paragraph (1) 1st Criminal Code.

Keywords: Hate Speech, Judge's Verdict, Social Media.